



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 875

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 1 noiembrie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 519 din 5 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991	2-5
Decizia nr. 520 din 5 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	6-7
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
72. — Ordonanță de urgență privind aprobarea Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 50 de unități de învățământ preuniversitar de stat	8-11
73. — Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru sprijinirea persoanelor afectate de distrugerea parțială a blocului situat în municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, ca urmare a exploziei produse în data de 19 octombrie 2016	12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.554. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii noiembrie 2016	13-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 519

din 5 iulie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 4.873/180/2015 al Judecătoria Bacău — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.576D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 123D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 10.280/180/2015 al Judecătoria Bacău — Secția civilă.

5. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Societatea Baza de Tratament Balnear Sărata Băi — S.R.L. din comuna Sărata, județul Bacău, a depus la dosarul cauzei note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. De asemenea, Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

7. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 174D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991, excepție ridicată de Societatea Neptun Street — S.R.L. din localitatea Miroslava, județul Iași, în Dosarul nr. 22.916/245/2015 al Judecătoria Iași — Secția civilă.

8. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

9. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 123D/2016 și nr. 174D/2016 la Dosarul nr. 1.576D/2015, care este primul înregistrat.

10. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că prevederile legale criticate reflectă opțiunea legiuitorului de a aprecia cu privire la modalitatea în care anumite fapte sunt sancționate contravențional. Astfel, aceste prevederi descriu faptele ce constituie contravenție, sancțiunea ce urmează să se aplice pentru acestea, iar nu modul de completare a registrului de casă, a notelor de recepție și constatare, trimiterea din actul normativ la reglementările emise de Ministerul Finanțelor Publice fiind suficient de clare astfel încât să permită oricărei persoane care, la nevoie, apelând la consultanță de specialitate, să-și corecteze conduita. Mai mult, în această materie, persoanele vizate efectuează în mod obișnuit astfel de operațiuni contabile.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin încheierile din 28 octombrie 2015 și 27 ianuarie 2016, pronunțate în dosarele nr. 4.873/180/2015 și nr. 10.280/180/2015, **Judecătoria Bacău — Secția civilă, din oficiu, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991**, excepție ridicată în cauze având ca obiect soluționarea unor plângeri formulate împotriva unor procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, încheiate de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

12. Prin Încheierea din 1 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.916/245/2015, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991**, excepție ridicată de Societatea Neptun Street — S.R.L. din localitatea Miroslava, județul Iași, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, încheiat de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991 califică drept contravenție nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice, respectiv de instituțiile cu atribuții de reglementare în domeniul contabilității prevăzute la art. 4 alin. (3), cu privire la întocmirea și utilizarea documentelor justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate, înregistrarea în contabilitate a acestora în perioada la care se referă, păstrarea și arhivarea acestora, reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse, iar săvârșirea acestor contravenții se sancționează cu amendă de la 300 lei la 4.000 lei. În acest context se prezintă aspecte referitoare la motivele și temeiurile legale ce au stat la baza emiterii proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, în spețele de față, respectiv că nu au fost întocmite notele de recepție și constatare de diferențe pentru

mărfurile aprovizionate și cuprinse în anumite facturi fiscale, precum și faptul că nu a fost întocmit registrul de casă cu operațiunile de încasări și plăți în numerar efectuate într-o anumită perioadă de timp, fiind încălcate astfel prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991 și cele cuprinse în Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile. Raportat la cele prezentate, se arată că descrierea faptei ce constituie contravenție nu se regăsește în conținutul Legii nr. 82/1991, ci în cuprinsul unui ordin de ministru.

14. Totodată, se susține că prevederile criticate nu pot fi considerate norme de trimitere, iar în absența indicării cu exactitate a dispozițiilor legale la care se face trimiterea, nu sunt respectate normele de tehnică legislativă, dimpotrivă, redactarea acestora având un caracter de maximă generalitate. Or, într-o tehnică legislativă corectă, ar fi trebuit să figureze ca normă-cadru, detaliată subsecvent de toate celelalte prevederi care stabilesc contravențiile și sancțiunile corespunzătoare. Prin urmare, stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenții este lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a agentului constatator, fără ca legiuitorul să fi stabilit criteriile și condițiile necesare operațiunii de constatare și sancționare a contravențiilor, iar în lipsa unei reprezentări clare a elementelor ce constituie contravenția, judecătorul însuși nu dispune de reperele necesare în aplicarea și interpretarea legii, cu prilejul soluționării plângerii îndreptată asupra procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției. De altfel, se mai apreciază că tehnica de reglementare a prevederilor criticate nu corespunde nici regulilor instituite prin art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

15. În acest context, având în vedere Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, precum și jurisprudența Curții Constituționale cu privire la calitatea legii, consideră că prevederile legale criticate sunt deficitare, întrucât „nu stabilesc distinct, precis, explicit și cu claritate obligațiile ce revin întreprinderilor, a căror neîndeplinire atrage răspunderea contravențională” și nu întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate, fiind, astfel, incompatibile cu dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

16. De asemenea, se susține că imprecizia textului criticat afectează și garanțiile constituționale și convenționale care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv componenta sa privind dreptul la apărare. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, în esență, că nerespectarea garanțiilor fundamentale, care protejează presupușii autori ai unor fapte ilicite, în fața posibilelor abuzuri ale autorităților desemnate să-i urmărească și să-i sancționeze, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 4 octombrie 2007, *pronunțată în Cauza Anghel împotriva României*, paragraful 68). Pentru ca dreptul la un proces echitabil să nu rămână teoretic și iluzoriu, normele juridice trebuie să fie clare, precise și explicite, astfel încât să îl poată avertiza în mod inechivoc pe destinatarul acestora asupra gravității consecințelor nerespectării enunțurilor legale pe care le cuprind.

17. Față de cele prezentate, apreciază că prevederile art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea nr. 82/1991 sunt de natură să încalce dispozițiile art. 1 alin. (5) și ale art. 21 alin. (3) din Constituție, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

18. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 174D/2016, opinează în favorul caracterului neîntemeiat al excepției de neconstituționalitate, apreciind că prevederile criticate respectă normele de tehnică legislativă, precum și prevederile art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul

juridic al contravențiilor, dispozițiile art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991 fiind norme de trimitere.

19. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

20. **Guvernul** menționează că, din analiza reglementării criticate reiese faptul că, într-adevăr, dispozițiile a căror nerespectare atrage aplicarea sancțiunii contravenționale nu sunt identificate de o manieră concretă de către legiuitor, încălcându-se prevederile art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, conform căroră „*actele normative prin care se stabilesc contravenții vor cuprinde descrierea faptelor ce constituie contravenții (...)*”. Astfel, legiuitorul nu identifică actele normative care stabilesc conduita a cărei nerespectare atrage aplicarea sancțiunii contravenționale. În acest context, precizează că, în cauza de față, pot fi incidente considerentele cuprinse în Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 11 ianuarie 2012, în ceea ce privește necesitatea ca un act normativ să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv claritate, precizie, previzibilitate. Totodată, menționează că, în măsura în care este lipsită de previzibilitate, norma ar putea fi considerată și de natură a aduce atingere dreptului de acces liber la justiție, inclusiv dreptului la un proces echitabil. Apreciază că instituția competentă a se pronunța cu privire la excepția de neconstituționalitate este Curtea Constituțională.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

23. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 18 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „*Constituie contravenție următoarele fapte: [...]*”

2. *nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice, respectiv de instituțiile cu atribuții de reglementare în domeniul contabilității prevăzute la art. 4 alin. (3), cu privire la: [...]*

c) *întocmirea și utilizarea documentelor justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate, înregistrarea în contabilitate a acestora în perioada la care se referă, păstrarea și arhivarea acestora, precum și reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse;*”

24. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție. De asemenea, se invocă prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 10 referitor la dreptul oricărei persoane, în deplină egalitate, de a fi audiată în mod echitabil și public de un tribunal independent și imparțial din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, din economia prevederilor criticate, reiese că acestea statuează cu privire la faptul că nerespectarea

reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice, precum și de instituțiile cu atribuții de reglementare în domeniul contabilității referitoare la întocmirea și utilizarea documentelor justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate, înregistrarea în contabilitate a acestora în perioada la care se referă, păstrarea și arhivarea acestora, precum și reconstituirea documentelor pierdute, sustrase sau distruse constituie contravenție.

26. Totodată, Curtea observă că legiuitorul, prin dispozițiile Legii contabilității nr. 82/1991, a prevăzut în mod expres atât posibilitatea, cât și obligația unor entități de a elabora și emite norme și reglementări contabile specifice anumitor domenii de activitate în această materie. Astfel, potrivit art. 4 din Legea nr. 82/1991, Ministerul Economiei și Finanțelor elaborează și emite norme și reglementări în domeniul contabilității, planul de conturi general, modelele situațiilor financiare, registrele și formularele comune privind activitatea financiară și contabilă, normele metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora. De asemenea, Ministerul Economiei și Finanțelor elaborează și emite norme privind contabilitatea în partidă simplă [art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 82/1991]. Normele și reglementările contabile specifice anumitor domenii de activitate se elaborează și se emit de instituțiile cu atribuții în acest sens, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice, după cum urmează: a) de către Banca Națională a României, pentru instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale, definite potrivit reglementărilor legale, înscrise în Registrul general, instituțiile de plată și instituțiile emitente de monedă electronică, definite potrivit legii, care acordă credite legate de serviciile de plată și a căror activitate este limitată la prestarea de servicii de plată, respectiv emiteri de monedă electronică și prestare de servicii de plată, și pentru Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar; b) de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, pentru entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de această instituție [art. 4 alin. (1)—(3) din Legea nr. 82/1991]. Totodată, prin art. 4 alin. (4) din Legea nr. 82/1991, legiuitorul a prevăzut că elaborarea acestor reglementări [prevăzute la art. 4 alin. (1)—(3) din Legea nr. 82/1991] se face cu consultarea organismelor profesionale de profil.

27. În aplicarea acestor prevederi legale a fost emis Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 și 870 bis din 23 decembrie 2008, act care, astfel cum reiese din dosarul cauzei, a stat la baza aplicării sancțiunii contravenționale. În prezent, acest ordin este abrogat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.634/2015 privind documentele financiar-contabile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 și 910 bis din 9 decembrie 2015. De altfel, potrivit art. 34 și art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 2 aprilie 2001, fiecare minister, în exercitarea atribuției de organizare, coordonare și control al aplicării și executării legilor în domeniul său de activitate, emite, în condițiile legii, ordine și instrucțiuni (a se vedea în acest sens Decizia nr. 54 din 16 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 6 februarie 2007).

28. Totodată, Curtea reține că, astfel cum reiese din dosarele cauzei, la aplicarea sancțiunii contravenționale s-au avut în vedere și dispozițiile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, potrivit cărora orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ și care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care l-au înregistrat.

29. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională, examinând pretinsa neconstituționalitate a altor prevederi din

Legea nr. 82/1991 [respectiv ale art. 41 pct. 2 lit. b) din Legea nr. 82/1991, potrivit cărora, „*constituie contravenții la prevederile prezentei legi următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infrațiuni: [...] 2. nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice cu privire la: [...] e) întocmirea și depunerea situațiilor financiare periodice stabilite potrivit legii*”, cu un conținut și față de critici de neconstituționalitate similare, a statuat că nu se poate susține că Ministerul Finanțelor Publice, prin acte normative inferioare legii, definește conținutul faptelor contravenționale, depășind cadrul legal reglementat de legiuitor și situându-se mai presus de lege, întrucât situațiile financiare periodice sunt stabilite potrivit legii, iar numai obligația întocmirii și depunerii acestora este prevăzută prin reglementări ale Ministerului Finanțelor Publice. În acest context, Curtea a reținut că problema de principiu vizată prin critica de neconstituționalitate este aceea referitoare la emiterea de către un organ al puterii executive a unor reglementări în domeniul contabilității, a căror nerespectare constituie contravenție, deși acesta nu are competența de a emite acte normative cu putere de lege. Curtea a statuat că „prin dispozițiile de lege ce fac obiectul [...] excepției de neconstituționalitate, iar nu prin acte cu forță juridică inferioară acesteia, se sancționează contravențional, printre altele, și nerespectarea anumitor reglementări emise de Ministerul Finanțelor Publice în domeniul activității contabile” (a se vedea în acest sens Decizia nr. 106 din 22 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 21 martie 2005, și Decizia nr. 54 din 16 ianuarie 2007, *precitată*).

30. Față de această împrejurare, Curtea observă că prevederile criticate descriu faptele ce constituie contravenție și sancțiunea ce urmează să se aplice pentru acestea, respectiv prevăd că nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice, precum și de instituțiile cu atribuții de reglementare în domeniul contabilității referitoare la întocmirea și utilizarea documentelor justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate, înregistrarea în contabilitate a acestora în perioada la care se referă, păstrarea și arhivarea acestora, precum și reconstituirea documentelor pierdute, sustrase sau distruse constituie contravenție, fiind stabilită, prin prevederile legii, și obligativitatea ca orice operațiune economico-financiară efectuată să fie consemnată în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

31. Din evaluarea cadrului legislativ în materia contabilității în general și, în mod special a normelor legale ce sunt incidente în speța de față, Curtea constată că prevederile criticate nu sunt contrare art. 1 alin. (5) din Constituție, care consacră principiul legalității și care impune obligația ca normele adoptate să fie precise, clare și previzibile și accesibile.

32. Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66).

33. De asemenea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse de Constituție numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita (a se vedea în acest sens Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragraful 17).

34. În ceea ce privește accesibilitatea legii, Curtea a reținut că, din punct de vedere formal, aceasta are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative de rang infraconstituțional și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în temeiul art. 78 din Constituție, respectiv legea se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o data ulterioară prevăzută în textul ei. Însă, pentru a fi îndeplinită cerința de accesibilitate a legii, nu este suficient ca o lege să fie adusă la cunoștința publică, ci este necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe o conexiune logică pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat (a se vedea în acest sens Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, *precitată*, paragrafele 26 și 27).

35. Totodată, Curtea observă că, potrivit art. 44 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, partea dispozitivă a actului normativ reprezintă conținutul propriu-zis al reglementării, alcătuit din totalitatea normelor juridice instituite pentru sfera raporturilor sociale ce fac obiectul acestuia, iar potrivit art. 16 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000, pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.

36. Ca atare, raportând prevederile criticate la principiile mai sus enunțate, Curtea constată prevederile art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea nr. 82/1991 sunt în deplin acord cu principiul legalității înscris în art. 1 alin. (5) din Constituție și al cărui conținut și înțeles a fost deslușit prin jurisprudența Curții Constituționale.

37. Față de această împrejurare, Curtea nu poate reține nici critica potrivit căreia pretinsa imprecizie a textului criticat ar afecta garanțiile constituționale și convenționale ce caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv

componenta sa privind dreptul la apărare. De altfel, potrivit art. 42 alin. (4), (5) și (7) din Legea nr. 82/1991, constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor se fac de persoanele cu atribuții de inspecție fiscală și control financiar, precum și de personalul altor direcții din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, stabilit prin ordin al ministrului finanțelor publice. Contravențiilor prevăzute la art. 41 din Legea nr. 82/1991 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, așadar inclusiv căile de atac prevăzute de acest act normativ care la art. 31 alin. (1) dispune că „*Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia*”. Or, de altfel, aceasta este și situația cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată și în care s-au ridicat prezentele excepții de neconstituționalitate.

38. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia tehnica de reglementare a prevederilor criticate nu corespunde regulilor instituite prin art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, Curtea reține că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. Rezultă că, față de această critică, Curtea nu se află în prezența unei chestiuni privind constituționalitatea, ci a unei simple pretinse contrarietăți între norme legale ce reglementează regimul juridic al contravențiilor, în general, și norme care reglementează în materia contabilității. De altfel, legiuitorul are deplina legitimitate de a stabili atât norme cu caracter general, cât și cu caracter special, derogatorii [a se vedea art. 14 și art. 15 din Legea nr. 24/2000].

39. Față de cele prezentate, Curtea nu poate reține pretinsa contrarietate a prevederilor legale criticate cu dispozițiile constituționale și convenționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea nr. 82/1991 urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

40. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în dosarele nr. 4.873/180/2015 și nr. 10.280/180/2015 ale Judecătoria Bacău — Secția civilă și de Societatea Neptun Street — S.R.L. din localitatea Miroslava, județul Iași, în Dosarul nr. 22.916/245/2015 al Judecătoria Iași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Bacău — Secția civilă și Judecătoria Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iulie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 520

din 5 iulie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Szabo Levente în Dosarul nr. 1.158/323/2014/a1 al Tribunalului Mureș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.635D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției de neconstituționalitate a formulat o întâmpinare prin care menționează că „depune contractul autentificat la notar” și prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În realitate, autorul excepției de neconstituționalitate fiind nemulțumit de cuantumul taxei judiciare de timbru stabilit în sarcina sa de către instanța de apel, dorește adoptarea unei noi soluții legislative, urmărind extinderea regimului de taxare prevăzut de dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 și la situația sa.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din de 23 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.158/323/2014/a1, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Szabo Levente într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare a taxei judiciare de timbru.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituție, sens în care apreciază că reprezintă o scăpare a legiuitorului necuprinderea în prevederile criticate a posibilității achitării unei taxe fixe (de 50 lei) și în cazul căii de atac formulate împotriva hotărârii prin care cererea a fost respinsă ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, ceea ce conduce la încălcarea accesului liber la justiție.

7. **Tribunalul Mureș — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Neincluderea în cuprinsul prevederilor criticate a ipotezei vizate de petent, aceea a hotărârii judecătorești prin care cererea a fost respinsă pentru lipsa calității procesuale a pârâtului, este o opțiune a legiuitorului, nefiind posibilă completarea textului de către instanța constituțională. Prin restrângerea ipotezelor în care modalitatea de stabilire a taxei judiciare de timbru este aceea a indicării unei sume nu se împiedică accesul liber la justiție.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** arată că autorul excepției consideră că motivul greșitei decizii a instanței de timbrare a apelului își află cauza în neconstituționalitatea normei legale. În realitate, în mod corect, petentul critică modul în care instanța i-a stabilit taxa judiciară de timbru pentru cererea de apel. Art. 32 din Codul de procedură civilă stabilește condițiile care trebuie îndeplinite pentru exercitarea acțiunii civile: capacitatea procesuală, calitatea procesuală, formularea unei pretenții și justificarea unui interes. Fiecare dintre acestea reprezintă o condiție de admisibilitate a acțiunii civile. Lipsa calității procesuale pasive justifică respingerea acțiunii ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate (art. 40 din Codul de procedură civilă). Or, art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, referindu-se la „*hotărâri prin care s-a respins cererea ca inadmisibilă*” are în vedere, printr-o exprimare generică, tocmai situațiile în care acțiunea este respinsă pentru neîndeplinirea oricăreia dintre condițiile de admisibilitate, adică a acelor condiții care o califică spre a fi supusă controlului judecătoresc pe fond, sub aspectul pretențiilor formulate. Or, intenția legiuitorului de a scuti, de la o taxă judiciară de timbru stabilită la valoare, cererile pentru exercitarea căilor de atac în situațiile în care instanța a cărei hotărâre se atacă nu a ajuns să se pronunțe asupra fondului, este evidentă; în aceste situații, cererea este taxabilă potrivit art. 25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, iar nu potrivit regulii generale stabilite în art. 23 din același act normativ. Prin urmare, opinează că, deși criticile petentului sunt întemeiate, stabilirea greșită a taxei judiciare de timbru nu își are cauza într-un viciu de constituționalitate al textului legal, ci în modul de aplicare a prevederilor legale. Față de cele expuse, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

10. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, prin critica de neconstituționalitate, autorul excepției solicită, în realitate, adoptarea unei noi soluții legislative. Or, acceptarea unei asemenea critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, aspect ce ar contraveni prevederilor constituționale și legale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, notele scrise depuse, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului,

dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 25 alin. (2) lit. a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul cuprins: „(2) *Se taxează cu 50 lei cererile pentru exercitarea apelului sau, după caz, recursului împotriva următoarelor hotărâri judecătorești:*

a) *hotărârile prin care s-a respins cererea ca prematură, inadmisibilă, prescrisă sau pentru autoritate de lucru judecat;*”.

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 cu privire la accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile criticate stabilesc faptul că cererile pentru exercitarea apelului sau, după caz, a recursului împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-a respins cererea ca prematură, inadmisibilă, prescrisă sau pentru autoritate de lucru judecat se taxează cu 50 lei. Față de aceste prevederi legale, nemulțumirea autorului excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din motivarea acesteia, pornește de la faptul că la art. 25 alin. (2) lit. a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, pe lângă situațiile enumerate concret și limitativ, nu este prevăzută și situația în care se exercită o cale de atac ce este utilizată împotriva hotărârii prin care cererea a fost respinsă ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, ceea ce, în opinia acestuia, ar conduce la încălcarea accesului liber la justiție.

16. Totodată, Curtea reține că, potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție, „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”, iar aspectele care determină stabilirea, în concret, a taxei judiciare de timbru ce se datorează, într-o anumită cauză aflată pe rolul instanțelor de judecată, sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, potrivit cu particularitățile fiecărei cauze și nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională.

17. De asemenea, Curtea constată că prin critica de neconstituționalitate este vizată o omisiune legislativă, respectiv neconstituționalitatea este dedusă prin necuprinderea în

prevederile criticate a posibilității achitării unei taxe fixe (de 50 lei) și în cazul căii de atac formulate împotriva hotărârii prin care cererea a fost respinsă ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. În aceste condiții, excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost formulată, are ca finalitate modificarea și completarea dispozițiilor supuse controlului de constituționalitate. Or, verificarea omisiunii de reglementare, a caracterului incomplet al acesteia nu intră în atribuțiile Curții Constituționale, care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului de constituționalitate, în condițiile în care Parlamentul este, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție, unica autoritate legiuitoare a țării. În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 502 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, prin care Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

18. De altfel, Curtea, în jurisprudența sa, a constatat că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului, iar stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, precum și a cuantumului lor reprezintă opțiunea legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală (a se vedea Decizia nr. 109 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 22 aprilie 2014). De asemenea, Curtea a mai statuat că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții (a se vedea Decizia nr. 231 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 din 29 iunie 2016, paragraful 17). Plata taxelor și a impozitelor fiind o obligație constituțională a cetățenilor, legiuitorul a instituit, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008. Toate aceste aspecte constituie o garanție a accesului liber la justiție.

19. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, astfel cum este formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Szabo Levente în Dosarul nr. 1.158/323/2014/a1 al Tribunalului Mureș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iulie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind aprobarea Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 50 de unități de învățământ preuniversitar de stat

Având în vedere situația identificată la nivelul sistemului educațional preuniversitar de creștere rapidă și alarmantă a numărului de elevi aflați în situație de eșec școlar și a numărului elevilor care abandonează școala, situații direct corelate cu condițiile climaterice și de mediu defavorabile — dat fiind numărul mare de preșcolari și de elevi care, de la domiciliu până la școală, au de străbătut distanțe foarte mari și nu pot participa, neavând masa de prânz asigurată la școală, la activitățile educaționale curriculare sau extracurriculare, date care reies și din comunicările Eurostat privind gradul de părăsire timpurie a școlii, aceasta având pentru România o creștere alarmantă a procentului de copii și tineri care abandonează școala, 19,1%,

date fiind particularitățile de mediu și climaterice specifice României și condițiile de locuire care impiedică asupra capacității multora dintre familiile din medii defavorizate de a susține școlarizarea copiilor lor și care impun cu celeritate implementarea unor măsuri de sprijin, particularități care au stat la baza selecției unităților de învățământ-pilot,

în contextul în care nu se instituie cu celeritate măsuri de remediere a situației cu iminență de agravare, România riscă să nu își realizeze obiectivul asumat — asigurarea echității în participarea la educație — obiectiv derivat din statutul de membru al Uniunii Europene.

Pentru o intervenție corectă și fiabilă în sensul remedierii situației identificate, printr-o etapă-pilot de evaluare a măsurii instituite,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) În anul școlar 2016—2017, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, în perioada desfășurării activității didactice, preșcolarilor și elevilor din 50 de unități de învățământ preuniversitar de stat, denumite în continuare *unități-pilot*, li se acordă, cu titlu gratuit, un suport alimentar, constând într-un pachet alimentar sau într-o masă caldă pe zi, în limita unei valori zilnice de 7 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată.

(2) Limita valorică prevăzută la alin. (1) cuprinde prețul produselor, cheltuielile de transport, de distribuție și de depozitare a acestora, după caz.

(3) La cererea motivată a părinților, formulată în scris și susținută de documente-suport, înregistrată la secretariatul unității de învățământ în care este înmatriculat elevul, preșcolarii și elevii care, din considerente de natură medicală, culturală sau religioasă, nu pot beneficia de pachetul alimentar/masă caldă vor beneficia de produse alimentare adecvate situației acestora, în limita valorii zilnice prevăzute la alin. (1).

(4) Pentru menținerea sănătății preșcolarilor și elevilor prevăzuți la alin. (1), în cadrul programului-pilot se vor distribui numai produse alimentare preparate în conformitate cu cerințele prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind igiena produselor alimentare, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 139 din 30 aprilie 2004, cu modificările și completările ulterioare, care vor purta marca de identificare prevăzută în Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 139 din 30 aprilie 2004, cu modificările ulterioare.

(5) Produsele distribuite vor respecta cerințele prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 1.169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1.924/2006 și (CE) nr. 1.925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr. 608/2004 al Comisiei.

Art. 2. — (1) În vederea aplicării prezentei ordonanțe de urgență, unităților administrativ-teritoriale de care aparțin unitățile-pilot le vor fi acordate sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru bugetele locale, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) pot fi suplimentate din veniturile proprii ale bugetelor locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale sau din alte surse de finanțare, legal prevăzute, în următoarele situații:

a) stabilirea prin hotărâre a consiliului local a unei valori zilnice mai mari decât cea prevăzută la art. 1 alin. (1);

b) creșterea, în cursul anului școlar, a numărului de preșcolari/elevi beneficiari din unitățile-pilot.

(3) Reflectarea în bugetele unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat primite, precum și a creditelor destinate implementării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar se va face cu ajutorul indicatorilor distincți prevăzuți în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 3. — (1) Procedura de atribuire a contractelor de furnizare/servicii a pachetelor alimentare/mesei calde se organizează la nivelul fiecărei unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și se stabilește potrivit prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

(2) Unitățile/Subdiviziunile administrativ-teritoriale care dispun de mijloacele necesare preparării și distribuirii pachetelor alimentare/mesei calde, în scopul creșterii calității acestora, pot utiliza în acest scop sumele alocate potrivit prevederilor art. 2 alin. (1).

(3) Pentru obținerea unor prețuri cât mai competitive, autoritățile contractante pot opta pentru atribuirea contractului de achiziție publică fie pe întreg/întreaga pachetul alimentar/masă caldă, fie pe loturi distincte pe categorii de produse ce intră în componența pachetului alimentar/mesei calde, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, faza finală a procedurii de atribuire fiind organizată, în mod obligatoriu, prin licitație electronică.

(4) Responsabilii pentru efectuarea plăților către furnizori sunt primarii unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale sau persoanele împuternicite, după caz.

(5) Plata produselor și a serviciilor contractate se efectuează de către ordonatorii principali de credite, la solicitarea furnizorilor, pe baza documentelor de recepție calitativă și cantitativă, întocmite și aprobate de unitățile-pilot.

(6) Sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat alocate unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, rămase neutilizate la finele exercițiului bugetar, se regularizează cu bugetul din care au fost alocate.

Art. 4. — (1) Dreptul de a beneficia de prevederile art. 1 alin. (1) îl au elevii/preșcolarii prezenți la activitățile didactice.

(2) Autoritățile administrației publice locale, instituțiile și autoritățile cu atribuții în domeniul educației au obligația să urmărească și să verifice buna desfășurare a procesului de aprovizionare privind distribuția către elevi/preșcolari a pachetului alimentar/mesei calde.

(3) Controlul respectării prevederilor legislației în vigoare privind condițiile igienico-sanitare ale distribuției către elevi/preșcolari a pachetului alimentar/mesei calde, precum și a

alimentației sănătoase în unitățile de învățământ preuniversitar se exercită de către personalul împuternicit de Ministerul Sănătății din cadrul direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București.

Art. 5. — (1) Unitățile-pilot sunt prevăzute în anexă.

(2) Prezentul program-pilot se desfășoară pe durata anului școlar 2016—2017.

(3) La închiderea programului-pilot, la finalul anului școlar 2016—2017, în urma analizei realizate de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, pe baza rezultatelor obținute și interpretate lunar, pe parcursul derulării proiectului, la nivelul fiecărui inspectorat școlar județean/Inspectoratului Școlar al Municipiului București, prin hotărâre a Guvernului, se va decide asupra oportunității extinderii acestui program la nivel național, respectiv asupra modalității de implementare.

(4) După finalizarea procedurilor de atribuire a contractului de furnizare/servicii a pachetelor alimentare/mesei calde, pe durata derulării programului-pilot, elevii/preșcolarii din unitățile-pilot prevăzute în anexă în care se acordă suportul alimentar nu mai beneficiază de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2010 privind implementarea programului de încurajare a consumului de fructe proaspete în școli, aprobată cu modificări prin Legea nr. 195/2010, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 16/2003, cu modificările și completările ulterioare, procedurile vizând punerea în aplicare a măsurii instituite fiind descrise în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(5) Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice are atribuții de monitorizare și evaluare a programului-pilot.

(6) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Sănătății și Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice elaborează normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Mircea Dumitru
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile Dîncu
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu
p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Daniela Giurcă,
secretar de stat
Ministrul sănătății,
Vlad Vasile Voiculescu

LISTA
unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale și a unităților-pilot în care se implementează
Programul-pilot de acordare a unui suport alimentar și sumele alocate pentru finanțarea programului

Nr. crt.	Județul	Unitatea/ Subdiviziunea administrativ-teritorială	Unitatea de învățământ	SUMA — mii lei —		
				Total an școlar 2016—2017	din care:	
					Anul 2016	Anul 2017
0	1	2	3	4 = 5 + 6	5	6
1	ALBA	BUCERDEA GRÂNOASĂ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „JOAN MAIORESCU”	238	101,00	137,0
	TOTAL ALBA			238	101	137
2	ARAD	ARAD	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „ILARION FELEA”	333	141,00	192,0
	TOTAL ARAD			333	141	192
3	ARGEȘ	PITEȘTI	LICEUL TEHNOLOGIC DACIA	1.044	451,00	593,0
	TOTAL ARGEȘ			1.044	451	593
4	BACĂU	DOFTEANA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „SCARLAT LONGHIN”	663	279,00	384,0
	TOTAL BACĂU			663	279	384
5	BIHOR	SÂNMARTIN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „FLOARE DE LOTUS”	1.173	492,00	681,0
	TOTAL BIHOR			1.173	492	681
6	BISTRIȚA-NĂSĂUD	TIHA BÂRGĂULUI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ	482	203,00	279,0
	TOTAL BISTRIȚA-NĂSĂUD			482	203	279
7	BOTOȘANI	UNGURENI	LICEUL TEHNOLOGIC PLOPENII MARI	848	359,00	489,0
	TOTAL BOTOȘANI			848	359	489
8	BRAȘOV	PĂRĂU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ	340	143,00	197,0
	TOTAL BRAȘOV			340	143	197
9	BRĂILA	CIOCILE	ȘCOALA GIMNAZIALĂ	384	162,00	222,0
	TOTAL BRĂILA			384	162	222
10	BUZĂU	BUZĂU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 7	1.269	535,00	734,0
	TOTAL BUZĂU			1.269	535	734
11	CARAȘ-SEVERIN	BOCȘA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2	747	316,00	431,0
	TOTAL CARAȘ-SEVERIN			747	316	431
12	CĂLĂRAȘI	DRAGALINA	LICEUL TEHNOLOGIC „DUILIU ZAMFIRESCU”	327	139,00	188,0
	TOTAL CĂLĂRAȘI			327	139	188
13	CLUJ	VIIȘOARA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ	607	255,00	352,0
14	CLUJ	CLUJ-NAPOCA	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC „GHEORGHE LAZĂR”	673	291,00	382,0
	TOTAL CLUJ			1.280	546	734
15	CONSTANȚA	DOBROMIR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SAT VĂLENI — LICEUL TEHNOLOGIC „RADU PRIȘCU”	825	347,00	478,0
16	CONSTANȚA	CONSTANȚA	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC „CONSTANTIN BRĂTESCU”	1.342	572,00	770,0
	TOTAL CONSTANȚA			2.167	919	1.248
17	COVASNA	GHELINȚA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „JANCSO BENEDEK”	669	281,00	388,0
	TOTAL COVASNA			669	281	388
18	DÂMBOVIȚA	RÂNCĂCIOV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ RÂNCĂCIOV	386	163,00	223,0
	TOTAL DÂMBOVIȚA			386	163	223
19	DOLJ	BÂRCA	LICEUL TEORETIC „ADRIAN PĂUNESCU”	581	246,00	335,0
	TOTAL DOLJ			581	246	335
20	GALAȚI	FRUMUȘIȚA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „PETRU RAREȘ”	360	152,00	208,0
	TOTAL GALAȚI			360	152	208
21	GIURGIU	FLOREȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1	555	234,00	321,0
	TOTAL GIURGIU			555	234	321
22	GORJ	POLOVRAGI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1	361	152,00	209,0
	TOTAL GORJ			361	152	209

0	1	2	3	4=5+6	5	6
23	HARGHITA	ODORHEIU SECUIESC	LICEUL „MARIN PREDA”	383	164,00	219,0
	TOTAL HARGHITA			383	164	219
24	HUNEDOARA	SĂNTĂMĂRIA-ORLEA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ	216	92,00	124,0
	TOTAL HUNEDOARA			216	92	124
25	IAȘI	DAGĂȚA	ȘCOALA PROFESIONALĂ	970	408,00	562,0
26	IAȘI	IAȘI	LICEUL PEDAGOGIC „VASILE LUPU”	833	360,00	473,0
	TOTAL IAȘI			1.803	768	1.035
27	IALOMIȚA	SLOBOZIA	LICEUL PEDAGOGIC „MATEI BASARAB”	1.293	553,00	740,0
	TOTAL IALOMIȚA			1.293	553	740
28	ILFOV	CHITILA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „PROF. ION VIȘOIU”	1.320	553,00	767,0
	TOTAL ILFOV			1.320	553	767
29	MARAMUREȘ	POIENILE DE SUB MUNTE	LICEUL TEHNOLOGIC	1.587	673,00	914,0
	TOTAL MARAMUREȘ			1.587	673	914
30	MEHEDIŢI	GĂRLA MARE	ȘCOALA GIMNAZIALĂ	209	88,00	121,0
	TOTAL MEHEDIŢI			209	88	121
31	MUREȘ	BAND	LICEUL TEHNOLOGIC	941	397,00	544,0
	TOTAL MUREȘ			941	397	544
32	NEAMȚ	ROMAN	LICEUL CU PROGRAM SPORTIV	1.059	452,00	607,0
	TOTAL NEAMȚ			1.059	452	607
33	OLT	CORBU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ	282	119,00	163,0
	TOTAL OLT			282	119	163
34	PRAHOVA	POSEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ VALEA PLOPULUI (coordonare Șc. Posești)	525	221,00	304,0
	TOTAL PRAHOVA			525	221	304
35	SATU MARE	TEREBEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ	311	131,00	180,0
	TOTAL SATU MARE			311	131	180
36	SĂLAJ	SĂG	LICEUL TEHNOLOGIC NR. 1	679	287,00	392,0
	TOTAL SĂLAJ			679	287	392
37	SIBIU	AVRIG	COLEGIUL NAȚIONAL „GHEORGHE LAZĂR”	1.105	467,00	638,0
38	SIBIU	SĂLIȘTE	LICEUL TEHNOLOGIC „IOAN LUPAȘ”	996	421,00	575,0
39	SIBIU	SIBIU	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC „ANDREI ȘAGUNA”	1.015	433,00	582,0
	TOTAL SIBIU			3.116	1.321	1.795
40	SUCEAVA	MOLDOVA SULIȚA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ	338	143,00	195,0
	TOTAL SUCEAVA			338	143	195
41	TELEORMAN	LUNCA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1	573	241,00	332,0
	TOTAL TELEORMAN			573	241	332
42	TIMIȘ	TIMIȘOARA	LICEUL PEDAGOGIC „CARMEN SYLVA”	1.756	747,00	1.009,0
	TOTAL TIMIȘ			1.756	747	1.009
43	TULCEA	CRIȘAN	ȘCOALA CU CLASE I—VIII CRIȘAN cu structurile ȘCOALA CU CLASE I—VIII CARAORMAN și ȘCOALA CU CLASE I—VIII MILA 23	135	57,00	78,0
	TOTAL TULCEA			135	57	78
44	VASLUI	BĂCEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1	784	331,00	453,0
45	VASLUI	BOGDĂNIȚA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1	270	114,00	156,0
	TOTAL VASLUI			1.054	445	609
46	VĂLCEA	LĂDEȘTI	LICEUL TEORETIC	401	173,00	228,0
	TOTAL VĂLCEA			401	173	228
47	VRANCEA	MĂRĂȘEȘTI	LICEUL TEHNOLOGIC „EREMIA GRIGORESCU”	929	396,00	533,0
	TOTAL VRANCEA			929	396	533
48	BUCUREȘTI	SECTOR 1	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 13	537	225,00	312,0
49	BUCUREȘTI	SECTOR 2	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 71	498	213,00	285,0
50	BUCUREȘTI	SECTOR 5	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „PETRACHE POENARU”	522	221,00	301,0
	TOTAL BUCUREȘTI			1.557	659	898
	TOTAL ȚARĂ			34.674	14.694	19.980

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind unele măsuri pentru sprijinirea persoanelor afectate de distrugerea parțială
a blocului situat în municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, ca urmare a exploziei produse
în data de 19 octombrie 2016

Pentru a veni în sprijinul persoanelor afectate de distrugerea parțială a blocului situat în municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, ca urmare a exploziei produse în data de 19 octombrie 2016,

având în vedere situația excepțională în care se află aceste persoane și faptul că la nivelul autorităților administrației publice locale nu există un fond locativ care să poată fi pus la dispoziția acestora,

luând în considerare faptul că au fost identificate 10 locuințe situate în imobile construite anterior în municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, prin programul de construcții pentru tineri, destinate închirierii, implementat de Agenția Națională pentru Locuințe, care pot fi puse la dispoziția persoanelor afectate în vederea cazării temporare a acestora,

ținând seama de faptul că aceste locuințe fac obiectul proprietății private a statului și sunt administrate și utilizate de Consiliul Local al Municipiului Bistrița, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar atribuirea unor unități locative către persoanele afectate se poate realiza numai printr-un act normativ cu forță juridică de lege,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un număr de 10 locuințe pentru tineri, destinate închirierii, situate în municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, vor avea destinația de locuințe de necesitate.

(2) Locuințelor prevăzute la alin. (1) li se aplică în mod corespunzător prevederile art. 55 și 56 din Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Locuințele de necesitate prevăzute la art. 1 sunt destinate cazării temporare a persoanelor afectate de distrugerea parțială a blocului situat în municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, ca urmare a exploziei produse în data de 19 octombrie 2016, și

vor fi exploatate în condițiile prevăzute de Legea nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Durata contractelor de închiriere încheiate pentru locuințele prevăzute la alin. (1) va fi până la înlăturarea efectelor care au făcut inutilizabile locuințele afectate de distrugerea parțială a blocului situat în Str. Arțarilor nr. 20 din municipiul Bistrița, ca urmare a exploziei produse în data de 19 octombrie 2016, dar nu mai mult de 5 ani.

Art. 3. — Odată cu eliberarea locuințelor de necesitate, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2), locuințele situate în municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, prevăzute în anexa la prezenta ordonanță de urgență, revin la destinația inițială avută potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 152/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,

Vasile Dîncu

Ministrul finanțelor publice,

Anca Dana Dragu

București, 26 octombrie 2016.

Nr. 73.

ANEXĂ

LISTA

cuprinzând cele 10 locuințe situate în municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, care pot fi puse la dispoziția
persoanelor afectate de distrugerea parțială a blocului situat în municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20,
ca urmare a exploziei produse în data de 19 octombrie 2016, în vederea cazării temporare a acestora

Nr. crt.	Adresa locuințelor ANL situate în Bistrița	Număr de camere/locuință	Persoanele pentru care se vor încheia contracte de închiriere temporare
1	Aleea Macului nr. 1, bl. 1, sc. B, etaj M, ap. 14	1	Bugnar Marcela Dana
2	Aleea Macului nr. 2, bl. 2, sc. A, etaj 1, ap. 7	1	Mureșan Laurențiu Ioan
3	Aleea Macului nr. 2, bl. 2, sc. A, etaj 2, ap. 10	1	Stupinean Mirela Maria
4	Aleea Macului nr. 2, bl. 2, sc. B, etaj M, ap. 16	1	Florea Ioana
5	Aleea Macului nr. 2, bl. 2, sc. B, etaj M, ap. 17	1	Berariu Ligia Elena
6	Str. Busuiocului nr. 3, bl. 3, sc. B, etaj 1, ap. 6	1	David Doruț
7	Str. Busuiocului nr. 3, bl. 3, sc. B, etaj 2, ap. 10	1	Oniga Constantin
8	Str. Busuiocului nr. 3, bl. 3, sc. B, etaj 2, ap. 11	1	Roșca Lucian Ioan
9	Str. Busuiocului nr. 3, bl. 3, sc. B, etaj 4, ap. 18	1	Lupu Iustin Emilian
10	Str. Zefirului nr. 1, bl. 1, sc. A, etaj M, ap. 28	1	Kăilean Lucia Dana

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii noiembrie 2016

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.245/2016, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 11/2012 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 12/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare, și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna noiembrie 2016 se aprobă prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark, în valoare nominală totală de 3.000 milioane lei, la care se poate adăuga suma de 330 milioane lei din alocările sesiunilor suplimentare de oferte

necompetitive organizate exclusiv pentru instrumentele de tip benchmark, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,
Enache Jiru,
secretar de stat

București, 31 octombrie 2016.
Nr. 2.554.

ANEXA Nr. 1

PROSPECT DE EMISIUNE a certificatelor de trezorerie cu discount lansate în luna noiembrie 2016

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna noiembrie 2016, Ministerul

Finanțelor Publice anunță lansarea unei emisiuni de certificate de trezorerie cu discount, astfel:

Cod ISIN	Data licitației	Data emisiunii	Data scadenței	Nr. zile	Valoare emisiune — lei —
RO1617CTN0G6	24.11.2016	28.11.2016	27.11.2017	364	800.000.000

Art. 2. — Valoarea nominală individuală a unui certificat de trezorerie cu discount este de 5.000 lei.

Art. 3. — Metoda de vânzare este licitația, care va avea loc la data menționată în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va face după metoda cu preț multiplu.

Art. 4. — Certificatele de trezorerie cu discount pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor depune oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților persoane fizice și juridice.

Art. 5. — (1) Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

(2) În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.1 la Normele Băncii Naționale a României nr. 2/2012 în aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 11/2012 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Numărul de tranșe valorice, la rate diferite ale randamentului, nu este restricționat.

(4) Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit astfel cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

(5) În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 4.1 la Normele Băncii Naționale a României nr. 2/2012 în aplicarea Regulamentului nr. 11/2012 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii aferente fiecărei emisiuni anunțate. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al randamentului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

(6) Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va fi de minimum 5.000 lei.

Art. 6. — Prețul și randamentul se vor determina utilizând următoarele formule:

$$P = 1 - \frac{d \times r}{360}$$

$$Y = r/P,$$

în care:

P = prețul titlului cu discount, exprimat cu patru zecimale;

d = număr de zile până la scadență;

r = rata discountului, exprimată cu două zecimale;

Y = randamentul, exprimat cu două zecimale.

Art. 7. — (1) Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației, în intervalul orar 10,00—12,00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de cumpărare specificat la alin. (1).

Art. 8. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor Publice își rezervă dreptul ca suma împrumutată aferentă unei serii să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 9. — Rezultatul licitației se va stabili în aceeași zi la sediul Băncii Naționale a României de către comisia de licitație constituită în acest scop și va fi dat publicității.

Art. 10. — Evenimentele de plată aferente certificatelor de trezorerie cu discount se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de înregistrare și decontare a operațiunilor cu titluri de stat — SaFIR.

Art. 11. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 12. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ANEXA Nr. 2

PROSPECT DE EMISIUNE

a obligațiunilor de stat de tip benchmark lansate în luna noiembrie 2016

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna noiembrie 2016, Ministerul Finanțelor Publice anunță lansarea unei noi emisiuni de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență

la 5 ani și redeschiderea emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 2, 4, 7 și 15 ani și organizarea de sesiuni suplimentare de oferte necompetitive (SSON), astfel:

Cod ISIN*)	Data licitației	Data SSON	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate Nr. ani	Maturitate reziduală Nr. ani	Rată cupon —%—	Dobânda acumulată — lei/titlu —	Valoare nominală licitație de referință — lei —	Valoare nominală SSON — lei —
RO1522DBN056	03.11.2016	04.11.2016	07.11.2016	19.12.2022	7	6,12	3,50	154,92	400.000.000	60.000.000
RO1620DBN017	07.11.2016	08.11.2016	09.11.2016	26.02.2020	4	3,30	2,25	79,00	400.000.000	60.000.000
RO1631DBN055	10.11.2016	11.11.2016	14.11.2016	24.09.2031	15	14,87	3,65	25,50	200.000.000	30.000.000
RO1619DBN035	14.11.2016	15.11.2016	16.11.2016	25.02.2019	2	2,28	1,35	48,87	400.000.000	60.000.000
RO1624DBN027	17.11.2016	18.11.2016	21.11.2016	29.04.2024	7	7,44	3,25	91,71	300.000.000	45.000.000
RO1621DBN064	21.11.2016	22.11.2016	23.11.2016	10.11.2021	5	4,97	2,50	4,45	500.000.000	75.000.000

*) În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2.231/2008 privind titlurile de stat ce urmează a fi tranzacționate și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A., aceste serii se tranzacționează simultan pe piața secundară administrată de Banca Națională a României și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A.

Art. 2. — Valorile nominale totale ale emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark pot fi majorate prin redeschiderea ulterioară ale acestora.

Art. 3. — Valoarea nominală individuală a unei obligațiuni de stat de tip benchmark emise înainte de data de 1 octombrie 2013 este de 10.000 lei, ulterior acestei date valoarea nominală individuală a noilor obligațiuni de stat de tip benchmark este de 5.000 lei.

Art. 4. — (1) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark la datele specificate în prospectele de emisiune aferente, după redeschise, specificate la art. 1, dobânda (cuponul) se plătește cum urmează:

ISIN	Ordinul privind prospectul de emisiune aferent emisiunii inițiale	Luna lansării
RO1522DBN056	1.415/29.10.2015	noiembrie 2015
RO1620DBN017	295/29.02.2016	martie 2016
RO1631DBN055	2.336/29.09.2016	octombrie 2016
RO1619DBN035	2.336/29.09.2016	octombrie 2016
RO1624DBN027	1.169/28.07.2016	august 2016

(2) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark, cod ISIN RO1621DBN064, specificate la art. 1, dobânda (cuponul) se plătește anual începând cu data de 10 noiembrie 2017 și terminând cu 10 noiembrie 2021 inclusiv.

(3) Dobânda se determină conform formulei:

$$D = VN * r / \text{frecvența anuală a cuponului (1)},$$

în care:

D = dobânda (cupon);

VN = valoarea nominală;

r = rata cuponului.

(4) Pentru licitațiile de referință, metoda de vânzare este licitația, care va avea loc la datele menționate în tabelul de la art. 1, iar adjudecarea se va efectua după metoda cu preț multiplu. Cotația de preț va fi exprimată sub formă procentuală, cu patru zecimale.

(5) Pentru SSON, metoda de vânzare este subscripția, care va avea loc la datele menționate în tabelul de la art. 1, prețul de vânzare fiind prețul mediu de adjudecare stabilit în licitația de referință.

Art. 5. — (1) La licitația de referință, obligațiunile de stat de tip benchmark pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor transmite oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților, persoane fizice și juridice.

(2) În cadrul SSON, obligațiunile de stat de tip benchmark pot fi cumpărate exclusiv de dealerii primari, care vor transmite oferte în nume și cont propriu.

Art. 6. — La licitația de referință:

1. Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

2. În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.3 la Normele Băncii Naționale a României nr. 2/2012 în aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 11/2012 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare.

3. Numărul cotațiilor de preț nu este restricționat.

4. Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

5. În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 4.2 la Normele Băncii Naționale a României nr. 2/2012 în aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 11/2012 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii nominale totale a licitației de referință aferente fiecărei emisiuni anunțate. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea

acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al prețului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

6. Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va avea o valoare minimă egală cu valoarea nominală unitară aferentă fiecărui instrument emis.

Art. 7. — Pentru SSON:

1. Ofertele de cumpărare sunt necompetitive.

2. Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse exclusiv de dealerii primari, conform prevederilor din secțiunea a 2-a „Sesiunea de oferte necompetitive adresată dealerilor primari” a cap. III „Plasarea titlurilor de stat pe piața primară” din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 11/2012 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

3. În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 4.3 la Normele Băncii Naționale a României nr. 2/2012 în aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 11/2012 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare.

4. Valoarea minimă a ofertei necompetitive transmise în cadrul SSON va fi egală cu valoarea nominală unitară aferentă fiecărui instrument emis, plafonul maxim fiind, după caz, cel prevăzut în art. 24 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 11/2012 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

Art. 8. — (1) Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației de referință în intervalul orar 10,00—12,00, respectiv în ziua SSON în intervalul orar 10,00—11,00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de cumpărare specificat la alin. (1).

Art. 9. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor Publice își rezervă dreptul ca suma împrumutată aferentă unei serii să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 10. — Rezultatele licitației de referință/SSON se vor stabili în ziua desfășurării, la sediul Băncii Naționale a României, de către comisia de licitație constituită în acest scop și vor fi date publicității.

Art. 11. — Evenimentele de plată aferente obligațiunilor de stat de tip benchmark se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de depozitare și decontare a instrumentelor financiare — SaFIR.

Art. 12. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 13. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

